

**CRO 16-023**

**VERSLAG VERGADERING COMMISSIE REGIONAAL OVERLEG LUCHTHAVEN MAASTRICHT**

**9 MEI 2016 GEMEENTEHUIS BEEK**

**Aanwezig:**

**De heer H. Meijers**

**De heer J. De La Haye**

**De heer J. Pas**

**De heer C. Degenaar**

**De heer T. Zeguers**

**De heer H. Albersen**

**De heer H. Schoenmakers**

**De heer J. Aarts**

**De heer S. Heijmans**

**De heer H. Aussems**

**De heer H. Counet**

**De heer T. Beurskens**

**Mevrouw N. Turfboer**

**De heer W. Peeters**

**De heer F. Vanweert**

**De heer P. Simons**

**Voorzitter**

**Omwonenden Beek**

**Milieufederatie Limburg**

**Omwonenden Meerssen**

**Omwonenden Maastricht**

**Omwonenden Meerssen**

**B&W gemeente Beek**

**B&W gemeente Maastricht**

**Maastricht Aachen Airport**

**Omwonenden Beek**

**UTC Aerospace Systems**

**GS provincie Limburg**

**Ministerie van Infrastructuur en Milieu**

**Provincie Limburg**

**Bureau Lievense/CSO**

**Secretaris**

**Verhinderd:**

**Mevrouw D. Cortenraede**

**Mevrouw M. Duijvestijn**

**De heer L. van den Bergh (plv. lid)**

**De heer R. Jense**

**De heer S. Paul**

**B&W gemeente Meerssen**

**Klachtenbureau Luchtverkeer/adj. secretaris**

**Omwonenden Meerssen**

**Maastricht Aachen Airport**

**Luchtverkeersleiding Nederland**

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de leden en overige belangstellenden, in het bijzonder de aanwezigen op de publieke tribune, welkom.

## **2. Vaststellen agenda vergadering**

Op voorstel van de voorzitter besluit de vergadering de agendapunten 7 en 8 direct na agendapunt 3 te behandelen. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

## **3. Mededelingen**

De voorzitter meldt de verhindering van de dames Cortenraede en Duijvestijn en van de heren Jense, Paul en Van den Bergh.

## **7. Presentatie MER onderzoeken Luchthavenbesluit**

Voorafgaand aan de presentatie maakt de heer Heijmans enkele inleidende opmerkingen. Hij schetst de voornemens van de luchthaven en geeft daarbij aan dat de openingstijden in de nieuwe situatie van het Luchthavenbesluit ongewijzigd blijven en dat er geen sprake zal zijn van een gedoogsituatie c.q. het aanvragen van een gedoogbesluit.

De heer F. Vanweert, bureau Lievense/CSO, presenteert aansluitend de uitgevoerde MER onderzoeken in het kader van het nieuwe Luchthavenbesluit. De aanvraag van het besluit is gebaseerd op een streefbeeld van 700.000 passagiers en 250.000 ton vracht in 2024. De bestaande start- en landingsbaan wordt daarbij gebruikt over een lengte van 2500 meter voor alle vliegtuigen (passagiers- en vrachtluchten) met uitzondering van de categorie E/F vrachtverkeer en een lengte van 2750 meter voor startende vrachtvliegtuigen van de categorie E/F. De extensieregeling en daarmee de openingstijden zoals nu neergelegd in de Omzettingsregeling blijven ongewijzigd. Het aantal jaarlijkse vliegbewegingen dat als basis dient voor het berekenen van geluid- en externe veiligheidscontouren en handhavingspunten geluidbelasting daalt van 51.000 in de Omzettingsregeling naar 25.500 in het Luchthavenbesluit.

Er zijn milieuonderzoeken uitgevoerd naar de effecten van geluid, externe veiligheid en wegverkeer en naar de stikstofdepositie op de nabijgelegen natuurgebieden. De uitkomsten van de onderzoeken wijzen uit dat de milieueffecten in de vorm van Lden contouren voor geluid en de externe veiligheidscontouren van het Luchthavenbesluit kleiner zijn dan die van de Omzettingsregeling en dat het Luchthavenbesluit een hoger beschermingsniveau voor de geluidbelasting biedt (geringere grenswaarden in de geluidhandhavingspunten dan de Omzettingsregeling). Verder is gebleken dat de stikstofdepositie (van vliegtuigen, platform gebonden activiteiten en aan de luchthaven gerelateerd wegverkeer) op de nabijgelegen natuurgebieden minder is dan op basis van de Omzettingsregeling. Gelet op deze uitkomsten geeft spreker aan dat met het ministerie van IenM is afgesproken dat een MER beoordeling zal plaatsvinden en dat een volledige MER procedure niet nodig is. In het kader van de onderzoeken heeft een gedetailleerde MER beoordeling plaatsgevonden en is de conclusie van de onderzoeker/MAA dat een volledig MER geen meerwaarde biedt. Afgesproken wordt dat de handouts van de presentatie van de heer Vanweert als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

Mevrouw Turfboer vult aan dat de, in het kader van de procedure voor het Luchthavenbesluit, benodigde milieu informatie hiermee nagenoeg rond is en op korte termijn aan de Commissie voor de Milieueffectrapportage (Commissie MER) ter advisering wordt aangeboden. De Commissie MER dient haar advies binnen zes weken uit te brengen.

De heer Beurskens benadrukt het belang van draagvlak voor het besluit en daarmee het belang van het advies van de CRO. Spreker hecht tevens aan goede communicatie ("eenieder moet kunnen begrijpen wat besloten wordt") en geeft aan dat de Provincie (eigenaar luchthaven) hiervoor de primair verantwoordelijke is. Zij heeft inmiddels een communicatiespecialist ingeschakeld voor de begeleiding van het communicatietraject rondom het Luchthavenbesluit.

## 8. CRO advies Luchthavenbesluit

De voorzitter stelt het voorliggende concept – advies van de commissiewerkgroep luchthavenbesluit aan de orde. De heer Aussems, lid van de werkgroep, licht de hoofdlijnen van het concept advies toe. De heer Pas spreekt zijn waardering uit voor de werkzaamheden van de werkgroep, maar wenst ook enkele kritische kanttekeningen te plaatsen: Spreker acht het advies een concept advies en nog geen eindadvies, met name omdat de second opinion onderzoeken nog niet zijn afgerond en de resultaten daarvan dus ook nog niet meegenomen konden worden. Ten aanzien van de paragraaf over vliegveiligheid acht hij het voorts opmerkelijk dat de werkgroep aangeeft dat zij de onderzoeken inhoudelijk niet in extenso kan beoordelen, maar toch de conclusies van de onderzoeken als valide bestempelt. Spreker stelt de Commissie voor pas een finaal advies vast te stellen als de resultaten van de second opinion onderzoeken bekend zijn en het beeld compleet is.

De heer Degenaar deelt het standpunt van de heer Pas en is van mening dat nu een advies vaststellen “voor de muziek uitlopen zou zijn”. Hij is van oordeel dat een nadere (her)overweging op basis van beschikbaarheid van alle relevante informatie (zoals second opinion onderzoeken) de voorkeur verdient. Dit zou wat hem betreft in een volgende commissievergadering moeten plaatsvinden. Beide leden bepleiten het invullen van de “open einden” alvorens te besluiten tot een definitief commissieadvies. Voorts vragen zij aandacht voor spoedige externe communicatie van het voorgenomen luchthavenbesluit en van de in de aanvraag op te nemen wensen van de luchthaven. De heer Zeguers vraagt waarom de werkgroep heeft afgezien van een separate passage over lesvluchten in het concept - advies, wetende dat de hinder van lesvluchten in belangrijke mate het klachtenpatroon bepaalt? De secretaris antwoordt dat de werkgroep het in het kader van een algemeen advies over het Luchthavenbesluit niet in de rede vond liggen om op elke soort vluchten (lesvluchten, vrachtluchten, passagiersvluchten, mogelijke hinder van maintenance activiteiten) separaat in te gaan, tenzij dit voor het advies essentieel was (startende vrachtvliegtuigen en 2750 meter baan). Hij geeft aan dat de werkgroep daarom voorstelt in een toekomstige commissievergadering over nut en noodzaak van lesvluchten op MAA specifiek nader van gedachten te wisselen.

Mevrouw Turfboer geeft de Commissie in overweging het voorliggende advies als een voorlopig advies te beschouwen. Zij geeft aan dat de ontbrekende data op afzienbare termijn worden ingevuld en dan heeft de Commissie de gelegenheid het advies nader aan te vullen.

De heer Aarts kan zich vinden in het advies van de werkgroep: het advies is op basis van de huidige gegevens positief ten aanzien van het voorgenomen Luchthavenbesluit. Spreker acht het niet aannemelijk dat de nog uit te voeren second opinion onderzoeken tot wijzigingen van de hoofdlijnen zullen leiden en hij acht het wachten op deze onderzoeken niet nodig voor het vaststellen van het advies, tenzij de second opinion onderzoeken in de procedure zijn ingebakken. Ten aanzien van de paragraaf over de vliegveiligheid merkt hij op dat bestuurders moeten kunnen vertrouwen op het oordeel van deskundigen die de betreffende materie/vraag deugdelijk hebben onderzocht, omdat zij anders onmogelijk hun werk kunnen doen. Hij kan zich dan ook op dit punt vinden in het oordeel van de werkgroep. Evenals andere leden beklemtoont hij ook het belang van vroegtijdige en goede communicatie.

Resumerend vat de voorzitter de gedachtewisseling samen. Hij constateert binnen de CRO een brede behoefte aan spoedige externe communicatie over het voorgenomen luchthavenbesluit en tekent daarbij aan dat de feiten geen discussie moeten opleveren. De volgende commissievergadering is gepland voor 20 juni en dan zouden volgens spreker de ontbrekende data beschikbaar moeten zijn. In zijn ogen zou de CRO op 20 juni het advies moeten kunnen vaststellen. Daaraan voorafgaand zouden twee informatiebijeenkomsten, een in Meerssen en een in Beek, moeten worden georganiseerd, die open moeten zijn voor iedere belangstellende. Hij stelt voor uit de Commissie een werkgroep te formeren, die het communicatietraject tot aan de volgende vergadering vormgeeft en waarin Beek, Meerssen, MAA, provincie en secretaris zitting hebben. De Commissie stemt in met dit voorstel,

besluit de volgende vergadering op 20 juni te benutten voor vaststelling van haar advies en besluit de werkgroep te belasten met de voorbereiding van de informatiebijeenkomsten en het verdere communicatietraject tot het zomerreces. Aan de werkgroep neemt ook de door de provincie ingeschakelde communicatiedeskundige deel.

#### **4. Ingekomen en uitgegane stukken**

De heer Zeguers informeert naar de status van stuk CRO 16-010, de brief van GS van Limburg aan PS van Limburg over NEDAB en onderhoud MAA. De voorzitter geeft aan dat dit een informatief stuk ter kennisname is. De heer Peeters vult aan dat GS in de brief hun duurzame betrokkenheid, ook in financiële zin, met de luchthaven uitspreken. De vergadering besluit vervolgens de ingekomen en uitgegane stukken conform het voorstel af te handelen.

#### **5. Verslag vergadering 26 november 2015**

Naar aanleiding van het door de heren Pas en Degenaar onder punt 9. van het verslag aan de orde gestelde (vermeend eerder afbuigen van de OLNO vertrekroute naar het zuiden), melden de heer Degenaar en de secretaris dat dit punt in de Werkgroep Klachten- en Hinderbeleid (WKH) is behandeld en dat het klachtenbureau daarop een onderzoek heeft ingesteld. Het resultaat van dit onderzoek is samengevat weergegeven in het verslag van de WKH vergadering van 17 maart 2016, dat als stuk CRO 16-015 deel uitmaakt van de vergaderstukken van de commissievergadering van heden. Het verslag wordt aansluitend vastgesteld.

#### **6. Actiepuntenlijst**

Actiepunt 1. blijft gehandhaafd tot het eerstvolgende voorzittersoverleg van de CRO's Maastricht, Rotterdam, Groningen en Lelystad.

Actiepunt 2. is vandaag behandeld onder agendapunt 8 en blijft staan totdat het commissieadvies over het luchthavenbesluit aan de staatssecretaris van IenM is uitgebracht.

#### **9. Klachtenrapportages derde en vierde kwartaal 2015**

In aanvulling op de klachtenrapportages meldt de heer Degenaar dat een delegatie van de WKH op 3 mei jl. enkele gesprekken met veelvuldige klagers heeft gevoerd. Het accent lag daarbij op de hinder van lesvluchten, in het bijzonder circuitvluchten en op de piekgeluidbelasting van grote vertrekkende toestellen boven Meerssen. De klagers bepleiten het meten van de piekbelasting en het in het kader van het nieuwe luchthavenbesluit opnieuw bespreekbaar maken van isolatie.

De vergadering stelt de rapportages vervolgens vast.

#### **10. Overzicht extensies vierde kwartaal 2015**

De heer Pas constateert dat het aantal extensies in de afgelopen vijf jaar (sinds 2011) aanzienlijk is gereduceerd en spreekt de verwachting uit dat dit zo blijft. Spreker geeft aan dat hij ook in het verleden, als toenmalig lid van de WKH van de Milieucommissie, bij de havenmeester aandacht heeft gevraagd voor reductie van het aantal extensies en voor optimalisatie van de technische staat van de highloader op MAA, zijnde een belangrijke reden voor extensies. De heer Heijmans antwoordt dat MAA een nieuwe highloader heeft aangeschaft, zodat technisch onderhoud van de highloader niet of nauwelijks meer aanleiding voor een extensie is.

#### **11. MAA berekeningsrapportage vierde kwartaal 2015**

De berekeningsrapportage geluidbelasting MAA vierde kwartaal 2015 geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **12. Handhavingsrapportage MAA Gebruiksjaar 2015 (ministerie IenM/ILT)**

De handhavingsrapportage 2015 van het ministerie van IenM heeft geen verdere inhoudelijke behandeling en wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **13. Jaarverslag 2015 Commissie.**

De Commissie stelt het jaarverslag 2015 ongewijzigd vast. De heer Heijmans blijft lid van de kascontrolecommissie en de heer Albersen wordt benoemd tot lid van de kascontrolecommissie. De secretaris zal beiden op korte termijn de voor de kascontrole benodigde stukken doen toekomen.

### **14. Rondvraag en sluiting**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter dankt allen voor de constructieve gedachtewisseling, verwijst nogmaals naar de volgende commissievergadering op 20 juni aanstaande en verklaart de vergadering voor gesloten.

PS 30 mei 2016