

VERSLAG VERGADERING COMMISSIE REGIONAAL OVERLEG LUCHTHAVEN MAASTRICHT

28 FEBRUARI 2019 GEMEENTEHUIS BEEK

Aanwezig:

De heer J. Smeelen	Provincie Limburg
De heer J. Roeven	Maastricht Aachen Airport
De heer F. Latour (plv. lid)	Maastricht Aachen Airport
De heer R. Jense (plv. lid)	Maastricht Aachen Airport
De heer G. Waeijen	MAA Beheer en Infrastructuur BV
De heer H. Schoenmakers	B&W gemeente Beek/voorzitter
De heer P. Sanders	B&W gemeente Meerssen
Mevrouw V. Heijnen	B&W gemeente Maastricht
De heer H. Albersen (plv. lid)	Omwonenden
De heer H. Aussems	Omwonenden
De heer L. van den Bergh (plv. lid)	Omwonenden
Mevrouw S. Everts	Omwonenden
De heer H. van der Wilt	Omwonenden
De heer K. Schröer	Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg
De heer P. de Gijzel (plv. lid)	Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg
De heer H. Vrehan	Omgevingsmanager
Mevrouw M. Duijvestijn	Klachtenbureau Luchtverkeer
De heer P. Simons	Secretaris

Verhinderd:

De heer H. Meijers	Voorzitter
De heer C. Degenaar	Omwonenden
De heer S. Paul	General Aviation MAA
De heer M. van Leeuwen	Luchtverkeersleiding Nederland
De heer H. Counet	UTC Aerospace Systems

1. Opening

De heer Schoenmakers opent als waarnemend voorzitter de vergadering en heet alle aanwezigen, inclusief de publieke tribune, welkom. Hij meldt de berichten van verhindering, in het bijzonder de afwezigheid van de heer Meijers, die vanwege een medische ingreep even uit de running is. Namens de vergadering wenst de voorzitter de heer Meijers beterschap en een spoedig herstel toe. Hij geeft verder aan dat, omdat het huishoudelijk reglement nog niet is vastgesteld, voor deze vergadering een ad hoc oplossing is gezocht en dat hij als waarnemend voorzitter zal fungeren.

2. Vaststellen agenda vergadering

De vergadering stelt de agenda conform het voorstel vast.

3. Mededelingen

Mevrouw Everts deelt mede dat een stichting is opgericht ter advisering en ondersteuning van de CRO leden omwonenden in de CRO's voor luchthavens van nationale betekenis. De stichting wordt gefinancierd door de Minister van I&W. Zij participeert vanuit de CRO leden omwonenden van deze commissie in de stichting.

4. Ingekomen en uitgegane stukken

Ten aanzien van de recent ontvangen ingekomen stukken wordt afgesproken:

- a. De brief van de RUD Zuid-Limburg inzake proefdraaien MAA te behandelen bij agendapunt 6;
- b. De brief van GS van Limburg en het NLR rapport inzake dakpanenschade te behandelen bij agendapunt 6;
- c. De brief van "Omwonenden MAA" inzake Omgevingsafspraken MAA te behandelen bij agendapunt 8.

De overige stukken worden conform het voorstel behandeld.

5. Verslag Commissievergadering 25 oktober 2018

De voorzitter stelt het verslag aan de orde.

Naar aanleiding van bladzijde 3 (punt 5) van het verslag meldt de heer Van der Wilt dat hij over het preferentieel baangebruik systeem een constructief gesprek heeft gehad met de heer Jense. Daaruit heeft spreker begrepen dat het toepassen van het preferentiële baangebruik meer een bedrijfseconomische dan een geluidhinder beperkende maatregel is. Spreker heeft voorts van IL&T vernomen dat het preferentieel baangebruik vroeger was voorgeschreven in kader geluidhinderbeperking, maar onder de vigerende regelgeving is het aan de exploitant of en op welke gronden hij het preferentieel baangebruik toepast.

Ten aanzien van bladzijde 5 (punt 9 Remote Tower Project) van het verslag meldt de heer Van der Wilt dat hij heeft aangegeven dat hij als gevolg van dit project vooral problemen voorziet door de complexe grondsituatie, in het bijzonder als gevolg van het ontbreken van een taxibaan op MAA.

De vergadering stelt het verslag aansluitend vast.

6. Actiepuntenlijst

De heer Aussems verzoekt in zijn algemeenheid om de actiepunten "smarter" te formuleren. De secretaris antwoordt dat in zijn ogen helder is aangegeven wie op welke termijn voor het betreffende actiepunt aan de lat staat en stelt voor ze chronologisch langs te lopen en eventuele actualisering van de formulering te bezien. Aldus geschiedt. De secretaris zegt toe de geactualiseerde actiepuntenlijst binnen drie weken na de vergadering aan de CRO te sturen (*toegezonden per mail op 20 maart 2019, CRO 19-032, PS*).

7. Afloop tijdelijke beleidsregel en voorbereiding aanvraag Luchthavenbesluit

De heer Waeijen licht de stand van zaken ten aanzien van de Tijdelijke beleidsregel anticiperend handhaven MAA toe. De verwachting is dat de Minister van I&W de Tijdelijke beleidsregel per 1 april 2019 zal beëindigen. Eind november 2018 heeft MAABI de Minister verzocht de lopende procedure aanvraag Luchthavenbesluit stop te zetten in afwachting van een hernieuwde aanvraag. Daarmee is ook de grondslag aan een langere duur van de Tijdelijke beleidsregel ontvallen. De Minister heeft in een brief van 4 december 2018 aangekondigd dat ILT in overleg treedt met de luchthaven om de Tijdelijke beleidsregel op zo kort mogelijke termijn te beëindigen waarbij de veiligheid geborgd blijft. Het Ministerie heeft inmiddels de luchthaven gevraagd om hangende dit overleg zo sporadisch mogelijk gebruik te maken van de 2750 meterbaan. Momenteel wordt ongeveer een keer per week de 2750 meterbaan gebruikt door een startend vrachttoestel.

De heer Van der Wilt informeert of het startpunt voor vertrekkende toestellen verandert door beëindiging van het 2750 meter gebruik. De heer Jense ontkent dit. De heer Van der Wilt vraagt waarom het dan zo lang duurt voordat de beëindiging is geëffectueerd. De heer Jense geeft aan dat de voorgeschreven procedure tijd kost (onderzoek EASA, goedkeuring ILT, vermelding in AIP) en dat MAA nu in afwachting is van de beslissing van ILT. De voorzitter verzoekt de heer Jense een verklarende memo over de in deze te volgen procedure voor 1 april aan de CRO te doen toekomen. De heer Jense zegt dit toe.

De heer Aussems dringt erop aan het gebruik van de 2750 meterbaan zo snel mogelijk te beëindigen. Spreker acht de belangen van omwonenden door dit gebruik te zeer geschaad en zij worden op geen enkele manier gecompenseerd. De heer Van der Wilt vraagt of een harde afspraak kan worden gemaakt dat per 1 april a.s. geen gebruik meer wordt gemaakt van de 2750 meterbaan?

De heer Smeelen wijst op een uitspraak bij motie van de Tweede Kamer eind december, waarbij de TK heeft uitgesproken dat de Tijdelijke beleidsregel niet op 1 januari 2019 wordt beëindigd, maar dat er een overgangperiode van enkele maanden moet komen om MAA in de gelegenheid te stellen de benodigde aanpassingen te plegen en met de vrachtmaatschappijen een oplossing te zoeken voor de lopende contracten. In aansluiting op de heer Waeijen wijst ook de heer Smeelen op de datum van 1 april 2019 als waarschijnlijke einddatum.

Aansluitend licht de heer Waeijen de stand van zaken rondom de aanvraag van het nieuwe Luchthavenbesluit toe. Er worden onderzoeken naar de te verwachten omgevingseffecten uitgevoerd, waarbij ook naar de cumulatieve effecten wordt gekeken. Spreker wijst erop dat zolang sprake is van de huidige concessieovereenkomst, die loopt tot 2026 met een mogelijke verlenging tot 2041, geen fundamentele heroverweging zal plaatsvinden.

De heer Aussems stelt vast dat de concessieovereenkomst uitgangspunt is voor de nieuwe aanvraag, maar dat velen, ook de CRO, deze overeenkomst niet kennen. Hij en mevrouw Everts vragen zich af hoe hiermee om te gaan in het kader van de afweging die ook de CRO ten aanzien van het nieuwe Luchthavenbesluit mogelijk gaat maken. Zij pleiten ervoor CRO leden in de gelegenheid te stellen de concessieovereenkomst vertrouwelijk in te zien bij de secretaris. De heer Schröer vult aan dat kennis nemen van de concessieovereenkomst relevant is als deze belangrijk is voor de kaders voor het nieuwe luchthavenbesluit. Spreker kan zich voorstellen dat een herbezinning voor de periode 2025-2041 aan de orde is, onder andere gelet op het toenemende belang van duurzaamheid en klimaat en op het streven, ook van MAA, om luidruchtige toestellen uit te faseren. De heer Waeijen antwoordt dat MAABI BV een contract met een derde partij heeft gesloten en dat zolang dat loopt (tot 2026 en mogelijk tot 2041) partijen gehouden zijn aan de gemaakte afspraken, ook aan die ten aanzien van vertrouwelijkheid. Hij wijst erop dat het uitgangspunt dat het aantal ernstig gehinderden niet mag toenemen ten opzichte van de huidige situatie (Omzettingsregeling) onverkort overeind blijft.

De heer Smeelen merkt op dat het kader wordt gevormd door de concessieovereenkomst en het daarop gebaseerde gebruik. Dat is maatgevend en blijft ook in de aanvraag van een nieuw luchthavenbesluit overeind. Een drastische reductie van de bewegingen of een sluiting van de luchthaven is niet aan de orde.

De voorzitter rondt af met de vaststelling dat in het kader van de procedure voor een nieuw luchthavenbesluit elke belanghebbende straks zijn eigen inbreng in de discussie kan leveren.

8. Omgevingsafspraken Aviation Valley MAA

De heer Vrehan licht het voorliggende stuk van de Werkgroep Omgevingsafspraken toe. Het is een eindconcept als gezamenlijk stuk van de Werkgroep. In het stuk worden het werkproces en concrete afspraken benoemd om de leefkwaliteit rondom de luchthaven te verbeteren.

Volgens de heer Van der Wilt is sprake van een sterk verbeterd voorstel ten opzichte van een eerder voorliggende versie. De heer Schröer complimenteert de Werkgroep. Hij beschouwt het streven naar een energie neutrale luchthaven als positief evenals het niet formuleren van regels met harde beperkingen. Anderzijds betekent het formuleren van ambities ook dat niet alles wordt opengelaten, het is niet vrijblijvend en er wordt een stip aan de horizon gezet.

De Vrehan vult aan dat de gedachtewisseling over het ambitieniveau ook in het kader van het nieuwe luchthavenbesluit aan de orde zal komen. De Werkgroep streeft naar een dynamische agenda gericht op concrete afspraken.

Mevrouw Everts en de heer Aussems herkennen zich minder in de agenda van de Werkgroep. Het gaat in hun ogen alleen over het huidige kader en de huidige activiteiten en het zou ook over toekomstige ontwikkelingen moeten gaan. Een dynamische agenda impliceert naar hun oordeel ook een gedachtewisseling over de voor de toekomst gewenste ontwikkeling van de luchthaven. De Werkgroep Omgevingsafspraken wordt in de ogen van mevrouw Everts meer een Werkgroep Verbetervoorstellen en zij acht dit te smal. De heer Vrehan wijst erop dat de Werkgroep vanaf de start het bestaande kader als uitgangspunt heeft gehanteerd en dat zij daarbinnen opereert. In het kader van een transparante aanpak stelt de Werkgroep een "online community tool" voor. Spreker attendeert er verder op dat is afgesproken dat er ruimte moet zijn om het met elkaar oneens te zijn, maar dat dit het maken van afspraken niet in de weg hoeft te staan. De vergadering besluit in te stemmen met het instellen van een Werkgroep Omgevingsmaatregelen met vertegenwoordiging van de betrokken overheden, MAA, MAABI en CRO leden omwonenden en deze Werkgroep te belasten met de uitvoering en bewaking van de omgevingsafspraken MAA en Aviation Valley. De heer Vrehan zegt toe op korte termijn een eerste bespreking van de Werkgroep te beleggen.

9. Advies evaluatie CRO en concept huishoudelijk reglement CRO

Binnen de vergadering bestaat consensus over het advies over de evaluatie, met dien verstande dat het aanwijzen van een vaste vicevoorzitter (aanbeveling 10) en de presentie aan de vergadertafel (aanbeveling 13) nog onderwerp van overleg in het kader van het huishoudelijk reglement is.

Ten aanzien van het concept huishoudelijk reglement worden de volgende opmerkingen gemaakt

- a. Aantal aanwezigen/deelnemers aan vergadertafel bezien gelet op effectiviteit en efficiency vergadering (artikel 3);
- b. Stemmingen dienen alleen plaats te vinden over huishoudelijke zaken als geregeld in het huishoudelijk reglement. Over overige (met name inhoudelijke) kwesties vindt dialoog en overleg maar geen stemming plaats (nieuw artikel opnemen);
- c. Bezien positie leden en plaatsvervangende leden omwonenden. Als een keuze wordt gemaakt voor beperking deelnemers aan vergadertafel ligt het in de rede voorrang te geven aan omwonenden uit Beek en Meerssen als meest betrokken gemeenten boven andere gemeenten als Maastricht en Eijsden-Margraten (artikel 3);
- d. Expliciet opnemen (artikel 16) dat CRO leden ook agendapunten kunnen aandragen;
- e. Vraag naar een of twee CRO leden MAA nader bezien (artikel 3);
- f. Positie vertegenwoordiging Limburgse Werkgevers (1 CRO lid) nader bezien gelet op frequente afwezigheid en niet aanwijzen plaatsvervanger c.q. opvolger ondanks herhaalde oproep daartoe (artikel 3);

- g. Standpunt bepalen over CRO lidmaatschap andere gemeenten. Informeel hebben Eijsden-Margraten en Beekdaelen aangegeven tot CRO te willen toetreden. Een formeel verzoek is nog niet ontvangen (artikel 3).

Afgesproken wordt dat de Werkgroep Evaluatie de genoemde punten zal meenemen bij het opstellen van haar finale advies over het huishoudelijk reglement.

10. Klachtenbehandeling MAA vliegverkeer en terugkoppeling bestuurlijk overleg formatie KICL

De secretaris geeft aan dat het bestuurlijk overleg over formatie en financiering KICL niet is doorgedaan omdat het voorliggende en in de CRO van oktober jl. gepresenteerde voorstel nog onvoldoende bestuurlijk wordt gedragen. Er wordt ambtelijk aan een nieuw voorstel gewerkt. Spreker licht verder toe dat de in het WKH verslag van 18 december jl. geschetste procedure behandeling schriftelijke en e-mail klachten inmiddels op een aantal punten bijstelling behoeft. De Minister heeft bij de instelling van de CRO's nationale luchthavens in 2012/2013 bepaald dat klachtenbehandeling geen CRO taak is en dat indien een CRO toch aan klachtenbehandeling wil doen, zij dit elders moet regelen en zelf financieren. De CRO MAA heeft besloten aan te haken bij de bestaande structuur van het KICL en de kosten voor klachtenbehandeling MAA worden tot op heden gedragen door de Provincie Limburg. Echter, de CRO MAA is sinds 2014 toch aan de slag gegaan met behandeling van brief en e-mail klachten, die worden besproken en beantwoord door de Werkgroep Klachten- en Hinderbeleid (WKH). Tot medio 2018 betref dit circa 10 klachten per jaar, het afgelopen half jaar nam dit toe tot circa 200. Uit de tijdschrijfgegevens van de secretaris blijkt dat in de voorbije zes maanden vele uren aan klachtenbehandeling zijn besteed, hetgeen strijdig is met de subsidievoorwaarden omdat klachtenbehandeling geen CRO taak is. Spreker acht dit niet langer verantwoord en daarom is in overleg met de CRO voorzitter afgesproken dat:

- a. De CRO stopt met individuele klachtenbehandeling omdat dit geen CRO taak is;
- b. De secretaris verwijst per brief of email ontvangen klachten door naar KICL als het gaat om klachten over specifieke vluchten en naar de Provincie Limburg of het Ministerie van I&W als het betreft een oordeel of vraag over politiek-bestuurlijke besluitvorming;
- c. Topics uit de individuele klachten worden wel in WKH en daarna in CRO besproken. Voorbeelden: vragen over vergunning proefdraaien, luchthavenbesluit, tijdelijke beleidsregel, bewegingen voor 07.00 en na 23.00 uur.

Gelet op het bovenstaande verzoeken enkele sprekers de WKH op korte termijn de situatie en de rol van Werkgroep en CRO te bespreken. De secretaris zegt toe spoedig een WKH vergadering te beleggen.

11. Overzicht extensies oktober 2018 – februari 2019

De extensie overzichten geven geen aanleiding tot nader overleg en worden voor kennisgeving aangenomen.

12. Jaarverslag en financiële verantwoording 2018

De vergadering stelt het jaarverslag en de financiële verantwoording conform het voorstel vast.

13. Rondvraag en sluiting

De heer Aussems verzoekt de luchthaven om de CRO te informeren over landingsgelden MAA. De heer Roeven zegt toe de betreffende regeling op korte termijn toe te sturen.

Mevrouw Everts verzoekt de secretaris de leden te vragen naar hun bereidheid om mailadressen en telefoonnummers wederom op de CRO website te vermelden. De secretaris geeft aan dat deze zijn verwijderd gelet op recente privacyregelgeving en dat de leden expliciet toestemming moeten geven

voor vermelding van gegevens op de website. Hij zal een desbetreffend verzoek op korte termijn per mail aan de leden doen toekomen.

De heer Van der Wilt vraagt hoe om te gaan met de brief van de Omwonenden MAA over de Omgevingsafspraken. De heer Vreken antwoordt dat de groep Omwonenden MAA betrokken zal blijven worden, maar dat het lidmaatschap van de Werkgroep Omgevingsmaatregelen is voorbehouden aan de CRO. De heer Van der Wilt verzoekt de heer Vreken om als hij/de Werkgroep overleg pleegt met de groep Omwonenden MAA daar dan ook de CRO leden omwonenden bij te betrekken. De heer Vreken zegt dit toe.

De heer Van der Wilt vraagt aandacht voor de door taxiënde toestellen in Schietecoven veroorzaakte geluidhinder en vraagt welke regelgeving toepasselijk is en hoe deze kwestie in de op te stellen MER wordt betrokken. De heer Waeijen geeft aan dat zal worden nagegaan of maatregelen zijn te nemen om de overlast te beperken.

De heer Van der Wilt merkt verder op dat de brief van de RUD aan MAA van 2014 (CRO 19-022) de vraag naar het gedogen van proefdraaien met straalmotoren in het kader van regulier onderhoud niet beantwoordt. Spreker vraagt hiernaar. Omdat het antwoord ter vergadering niet kan worden gegeven zal de secretaris dit bij de RUD nagaan.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter alle aanwezigen, inclusief de publieke tribune, en verklaart de vergadering voor gesloten.